**Reakcia na článok D.Daniša „Keď sa spojí Penta, Gorila a Markíza“ (HN, 7.12.2012)**

Dag Daniš vo svojom komentári – Keď sa spojí Penta, Gorila a Markíza – (HN, 7.12.2012) priniesol niekoľko tvrdení, ktoré si vyžadujú našu reakciu:

* *„V čase, keď tajná služba monitorovala Vargov byt ..., bolo všetko čisté a legálne.“*

Toto tvrdenie je nezmysel. Rozhodnutie súdu je protiústavné, tým pádom akékoľvek odpočúvanie bolo protiústavné. Na tom nič nemení, že ho ústavný súd konštatoval až teraz. Inak by žiadne odpočúvanie nemohlo byť protiústavné, veď ústavný prieskum je možný až následne. Okrem toho súd vôbec nemal o žiadostiach SIS rozhodovať. Mali tak zásadné nedostatky, že ich mal bez rozhodnutia vrátiť SIS. Išlo o tzv. paakty. Zároveň spisy krajského súdu, ktoré mal k dispozícii ústavný súd, potvrdzujú, že SIS si vymyslela dôvody (tzv. legendu), a protiprávne od súdu súhlas vylákala. Za takéto konanie sú dnes v  inej kauze trestne stíhaní spravodajskí dôstojníci, t.j. takéto konanie súhlas súdu legitimizovať predsa nemôže, veď súd bol uvedený trestným činom do omylu. To už nehovoriac o tom, že celé rozhodnutie súdu bolo vyfabrikované na predtlači pripravenej SIS, sudca ho už v podstate len podpísal.

* *Rozhodnutie ústavného súdu ... nijako nespochybnilo dokument Gorila a podozrenia, ktoré priniesol.*

Uvedené tvrdenie je nekorektné. My sa vyjadrujeme nielen so znalosťou výroku ústavného súdu, ale aj vo vedomí našej argumentácie v ústavnej sťažnosti a spisov ústavného súdu, ktoré zahrňujú aj odposluchové spisy krajského súdu; váš komentátor však pozná len výrok nálezu. Odkiaľ čerpá presvedčenie, že už na základe jeho znalosti môže vyslovovať takéto závery? Pochopili by sme, ak by vyslovoval pochybnosť o našich názoroch, lebo by sa necítil presvedčený tým, ako argumentujeme (Markíza pritom zverejnila len zostrih nášho vyjadrenia). On však rezolútne tvrdí opak. Tu sú základné argumenty, pre ktoré tvrdíme, že rozhodnutie ústavného súdu je prelomové, nepotvrdzuje (v intenciách toho, čo bolo zverejnené na internete) autentickosť akcie Gorila, ale naopak spochybňuje dôveryhodnosť tohto spisu:

- Dôveryhodnosť tzv. spisu Gorila stojí a padá na tom, či je z odpočúvania SIS a či naozaj zodpovedá skutočnosti, t.j. či odpočúvania prebehli tak, ako uvádza tento dokument.

- Z rozhodnutia ústavného súdu vyplýva, že krajský súd zlyhal v tom, že mal nezávisle kontrolovať odpočúvania SIS, ktorá si tak bez kontroly robila, čo chcela.

- SIS, ktorá konala bez kontroly súdu, si nielenže mohla vymýšľať, ona si aj reálne vymýšľala a to prinajmenšom v tom, že celé odpočúvanie postavila na vymyslených dôvodoch. Okrem iného to potvrdzujú spisy krajského súdu z odposluchov, ktoré mal k dispozícii ústavný súd.

- Samotná SIS sa k tzv. spisom Gorila nehlási, resp. dodnes nepotvrdila, že spisy sú jej dielom.

- Spisy krajského súdu, ktorými disponuje ústavný súd, samozrejme nepotvrdzujú, že odpočúvanie, ktoré povolil a mal následne kontrolovať, je tým, ktoré je opísané v internetovom spise. Krajský súd reálne o tom, čo robí SIS, nevedel, dostával len všeobecné informácie, hoci mal dostávať aj nahrávky a podrobnejšie zvodky.

Uvedené skutočnosti by mali byť dôvodom pre každého racionálne uvažujúceho novinára, aby bez ohľadu na svoje ideologické presvedčenie pracoval predovšetkým s faktami a vyhýbal sa tvrdeniam, ktoré vo svetle faktov, ktoré sú mu známe, nevie obhájiť.

* *„(SIS) Potom navŕtala steny, nasadila priestorové odpočúvanie. A zistila neuveriteľné veci ...“*

Ste prvé seriózne médium, ktoré tvrdí, že opis udalostí, ako je uvedený v tzv. internetovom spise Gorila, je pravdivý a nie že sa údajne stal. Očakávame teda predloženie dôkazu pravdy alebo opravu uvedených tvrdení. Zatiaľ nejde o právne podanie, to zvážime podľa Vašej reakcie.
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