

Prehľad pochybení namietaných obhajobou v trestnom konaní ČVS: PPZ-72/NKA-BA2-2019

I. Materiálne pochybenia

Por. č.	Kategória	Pochybenie
1	Vymedzenie skutku	
1.1	nadkvalifikácia skutku	OČTK nadkvalifikovali skutok jeho umelým rozdelením z jedného skutku na dva samostatné skutky. Legalizácia príjmu z trestnej činnosti je trestný čin, ktorý je možné spáchať až po spáchaní hlavného (tzv. predikatívneho) trestného činu. Predpokladom jeho spáchania sú teda minimálne dve samostatné konania obvinenej osoby, v prípade J.Haščáka však išlo iba o jedno konanie. Motiváciou pre nadkvalifikáciu bola pravdepodobne snaha zvýšiť trestnú sadzbu a vyhnúť sa premlčaniu údajného predikatívneho trestného činu.
1.2	nedostatočné vymedzenie skutku	Skutok bol vymedzený veľmi nejasne a všeobecne. Nejasný je čas (presne nezistené obdobie), spôsob spáchania skutku a dokonca aj to, čo malo byť medzi L.Arpášom a J.Haščákom zobchodované.
2	Slabá dôkazná situácia	
2.1	nepreukázanie obsahu ani pôvodu spravodajskej informácie Šimonovej - obvinenie bolo postavené na klebete	Hlavným "dôkazom" bola spravodajská informácia príslušníčky SIS I. Šimonovej. Išlo len o neoverenú informáciu vychádzajúcu zo spisu Gorila zverejneného na internete. Jej obsah ani pôvod nebol v trestnom konaní nijak preukázaný. SIS obsah tejto správy ku dnešnému dňu nepotvrdila. Dôkazy v spise túto údajnú informáciu spochybňujú. Skôr než o dôkaze by sa dalo hovoriť o "klebete". Obsah tejto klebety nijako nekorešpondoval so skutočnosťami zistenými v trestnom konaní - nebolo potvrdené údajné poskytnutie informácií vo forme zvukových nahrávok na CD nosiči, ani údajné odovzdanie týchto informácií prostredníctvom Ing. Zoltána Vargu. Taktiež nesedela ani výška údajného úplatku (3-4 milióny Sk) a nebola ani potvrdená akákoľvek účasť J.Malchárka na údajnom skutku. Jednoducho povedané - obsah tejto klebety sa OČTK nepodarilo potvrdiť ani čiastočne. Vykonané dôkazy jej pravdivosť dokonca vyvracajú. OČTK absolútne odignorovali tvrdenie T. Nicholsona, ktorý v knihe Gorila tvrdil, že išlo o klebetu, ktorú I. Šimonová „vyrobila“ v roku 2008 ako pomstu L. Arpášovi pre ich zlé vzťahy z minulosti vo vzťahu k jej manželovi.
2.2	nepreukázanie prístupu L.Arpáša k nahrávkam	Z dokazovania nijak nevyplývalo, že by L. Arpáš mohol skutočne disponovať nahrávkami z odpočúvania Gorila. Naopak, z dokazovania vyplývali skôr indicie, že zo svojej pozície L.Arpáš prístup k nahrávkam vôbec nemal.
2.3	nepreukázanie údajnej fiktívnosti vzťahu Barkont - IDENTITA	OČTK tvrdili, že obchodný vzťah spoločností Barkont a IDENTITA bol len fiktívnym vzťahom (zástierkou pre úplatok). Fiktívnosť však vyvracajú priamo dôkazy zabezpečené zo strany OČTK - napr. výstupy poskytnuté spoločnosťou IDENTITA, ako aj viaceré svedecké výpovede.
2.4	nepreukázanie údajnej nevyužiteľnosti informácií od L.Arpáša	OČTK tvrdili, že informácie poskytnuté L.Arpášom nemali pre spoločnosť PENTA žiadnu hodnotu. Toto tvrdenie nijak neoverovali a ničím nepodložili. Naopak J.Haščák predložil rozsiahlu argumentáciu a presne konkretizoval v ktorých projektoch a akým spôsobom našli tieto informácie využitie.

2.5	nepreukázanie údajnej neprímeranosti odmeny	OČTK tvrdili, že výška odmeny za služby poskytnuté spoločnosťou IDENTITA je neprímeraná. V skutočnosti sa výška odmeny pohybovala na nižšej úrovni ako boli mzdy zamestnancov PENTY s obdobnou kvalifikáciou v danom období a taktiež mnohých iných poradcov PENTY. Odmena hrazená Barkontom IDENTITE bola zároveň len zlomkom celkových poradenských nákladov vynakladaných skupinou PENTA v danom období na poradenstvo.
2.6	nezohľadnenie skúseností Ľ.Arpaša s vyhľadávaním informácií	OČTK tvrdili, že služby poskytované Ľ. Arpášom nemohli byť reálne, nakoľko Ľ. Arpáš nebol odborníkom na zdravotníctvo, hoci analýzy poskytované spoločnosťou IDENTITA pre spoločnosť Barkont (pre PENTU) boli zamerané práve na túto oblasť. PENTA však nehľadala odborníka na zdravotníctvo, ale na vyhľadávanie a analýzu dostupných informácií. Bývalý šéf kontrarozvedky na zber informácií kvalifikáciu nepochybne mal. V čase poskytovania služieb neboli mnohé informácie dostupné vo verejných databázach ako je tomu dnes, preto výstupy Ľ. Arpaša, v ktorých využil svoje predchádzajúce skúsenosti vo vyhľadávaní informácií mali pre spoločnosť PENTA prínos.
2.7	neexistoval motív	Neexistoval žiadny dôvod, pre ktorý by mal mať J.Haščák záujem o nadobudnutie nahrávok. V čase údajného predaja nahrávok (po odchode Ľ.Arpaša zo SIS) nebolo možné garantovať to, že ide o jedinú kópiu nahrávok, ani to, že sa žiadna ďalšia kópia nevyskytne. Z dokazovania vyplýva, že za objasnených okolností prípadu nemohla mať žiadna rozumná osoba záujem o kúpu nahrávok.
2.8	nezákonný dôkaz	Materiály pochádzajúce z odpočúvania SIS s krycím názvom Gorila boli súdmi (Ústavným súdom a ESLP) vyhodnotené ako nezákonné. Ich obsah nie je možné v trestnom konaní použiť. Najnovšie tento záver potvrdil aj ESLP v prípade Z.Varga proti Slovenskej republike. OČTK v trestnom konaní tieto rozhodnutia napriek ich záväznosti zámerne nerešpektovali.
2.9	nadhodnotená výška údajného úplatku	OČTK bez akéhokoľvek zdôvodnenia stotožnili odmenu zaplatenú Barkontom IDENTITE s údajným prospechom Ľ.Arpaša. OČTK nezohľadnili, že minimálne v časti zaplatenej dane z pridanej hodnoty a dane z príjmov nemohlo ísť o majetkový prospech Ľ.Arpaša ani D.Arpašovej, ale o prospech štátu. OČTK taktiež nezohľadnili preukázateľné náklady na poradenskú činnosť, ktorých výška vyplývala z účtovných závierok IDENTITY. Údajný úplatok tak bol zo strany OČTK nadhodnotený prinajmenšom dvojnásobne pravdepodobne preto, aby sa OČTK vyhli premlčaniu trestného činu podplácania.
3	Vady uznesenia o vznesení o vznesení obvinenia	
3.1	arbitrárnosť	Uznesenie o vznesení obvinenia, ako aj uznesenie o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia boli nedostatočne odôvodnené. Ide o dôsledok toho, že dôkazná situácia (viď časť 2) na vznesenie obvinenia nepostačovala.
3.2	nepodložené domnienky OČTK	Jediná informácia, ktorá mala zakladať podozrenie zo spáchania skutku (údajná spravodajská informácia príslušníčky SIS Šimonovej) nebola v konaní zabezpečená a jej údajná autorka - I.Šimonová nebola (napriek opakovaným žiadosťiam obhajoby J.Haščáka) do dnešného dňa vypočutá. Ani k iným tvrdeniam OČTK ako je údajná fiktívnosť vzťahu Barkont - IDENTITA, neprímeranosť poskytnutej odmeny plneniu, výška údajného prospechu, atď nebolo vykonané zo strany OČTK žiadne dokazovanie.
3.3	obvinenie bolo vznesené po takmer šiestich rokoch nezmeneného dôkazného stavu	Obvinenie bolo vznesené napriek absencii podstatnej zmeny v dôkaznej situácii. Trestné stíhanie sa vedie už 6 rokov a od daného času nedošlo k žiadnej zmene okolností. Ak nebol dôvod vzniesť obvinenie v r. 2015, potom tento dôvod neexistoval ani v r. 2020.

II. Procesné pochybenia

Por. č.	Kategória	Pochybenie
1.	Osobná prehliadka	
1.1	vylákание na výsluch	Za účelom zadržania bol J. Haščák vyšetrovatelkou vylákaný na výsluch v inej trestnej veci, v ktorej má postavenie poškodeného. Obsah výsluchu nasvedčuje tomu, že tento procesný úkon bol len zámkienkou pre jeho zadržanie, ku ktorému došlo na konci výsluchu. Vyšetrotateľka trvala na tom, že výsluch sa musí uskutočniť v konkrétny týždeň a trvala na popoludňajších hodinách. Išlo presne o ten týždeň, kedy mala na ŠTS službu sudkyňa P. Záleská.
1.2	bezdôvodná osobná prehliadka	Osobná prehliadka J. Haščáka sa uskutočnila bez zákonného dôvodu dvakrát po sebe. Pri vstupe do budovy PPZ - NAKA, kde sa uskutočnil výsluch, po ktorom bol J. Haščák zadržaný a následne tiež po výsluchu. Aby mohla byť osobná prehliadka pri zadržaní vykonaná, musí existovať podozrenie, že má dotknutá osoba pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie osoby. Nakoľko toto podozrenie odpadlo pri výkone prvej z prehliadok, dôvodnosť uskutočnenia osobnej prehliadky pri zadržaní neexistovala. Jediným motívom v poradí druhej a teda zbytočnej osobnej prehliadky bola výlučne snaha o dehumanizáciu J. Haščáka.
1.3	nebol vydaný príkaz na prehliadku	Na výkon osobnej prehliadky nebol vydaný príkaz, ktorý sa v zmysle ustanovení trestného poriadku vyžaduje, ak osobnú prehliadku vykonáva policajt. Nebola naplnená ani výnimka, podľa ktorej môže osobnú prehliadku policajt uskutočniť bez príkazu ak "príkaz alebo súhlas nemožno vopred dosiahnuť a vec neznesie odklad alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo o osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie". Výsluch J. Haščáka pri ktorom bol zadržaný bol plánovaný niekoľko týždňov dopredu, takže vyšetrovatelke nič nebránilo príkaz zadovážiť vopred.
2.	Prehliadka priestorov	
2.1	začatie prehliadky Lynx komandom bez prítomnosti vyšetrovateľa a J.Haščáka	Prehliadka v priestoroch budovy Digital Parku II bola protizákonná, keďže na nej nebol prítomný vyšetrovatel. Vyšetrotateľka sa na úkon spolu s J.Haščákom dostavila až viac ako hodinu po príchode kukláčov do priestorov PENTY. Až po príchode J.Haščáka na miesto prehliadky mu bol doručený príkaz na prehliadku. Už hodinu predtým však kukláči samovoľne (bez prítomnosti vyšetrovateľa a bez doručenia príkazu na prehliadku) vstupovali do všetkých kancelárií patriacich spoločnostiam skupiny PENTA. Do momentu príchodu vyšetrovatelky a doručenia príkazu na prehliadku preto mohlo byť s dôkazmi nájdenými v kanceláriách príslušníkmi policajného zboru svojvoľne manipulované a dôkazná situácia ovplyvňovaná.
2.2	príkaz na prehliadku bol neurčitý	Príkaz na prehliadku bol do takej miery všeobecný, že umožňoval zaistenie akýchkoľvek vecí, vrátane vecí nesúvisiacich s trestným konaním. Cieľom prehliadky je zaistiť veci, ktoré môžu slúžiť na účely dokazovania v trestnom konaní pre účely ktorého sa prehliadka vykonáva. Príkaz na prehliadku teda nesmie byť "blanko šekom" na zaistenie akýchkoľvek vecí.

2.3	nedoručenie príkazu na prehliadku	Príkaz na prehliadku mal byť doručený všetkým subjektom, ktoré dotknuté priestory užívajú alebo vlastní, pričom sa tak nestalo ku dnešnému dňu.
2.4	šikanózný postup voči zamestnancom Penty	Spôsob výkonu prehliadky bol neprímeraný. Nikto v budove nekládol odpor a ani iné okolnosti nenasvedčovali tomu, že by bolo nevyhnutné použitie nasadeného útvaru osobitného určenia (Lynx komando). Zamestnanci spoločností boli až do príchodu vyšetrovateľky (cca hodinu po nasadení kukláčov) bez zákonného dôvodu obmedzovaní na osobnej slobode. Na mieste prehliadky v čase príchodu útvaru osobitného určenia nebola ani jedna osoba zodpovedná za dodržiavanie práv zamestnancov. Do priestorov nevpuštili ani konateľa spoločnosti. Zamestnanci dotknutých spoločností boli pod nátlakom donútení stáť pri stenách s rukami nad hlavou. Kukláči navyše na zamestnancov po väčšinu času mierili dlhými zbraňami a to bez reálneho dôvodu. Jedného zamestnanca bezdôvodne zvalili na zem a ešte do neho aj kopli.
2.5	neumožnenie porady s obhajcami bez prítomnosti kukláčov	Vyšetrovateľka neumožnila poradu J.Haščáka s obhajcom pri vznesení obvinenia s tým, že sa musí ponáhľať na úkon prehliadky priestorov spoločnosti PENTA. Počas prehliadky priestorov spoločnosti PENTA síce vyšetrovateľka poradu J. Haščáka s obhajcami umožnila, avšak až na opakovanú žiadosť a až s časovým odstupom po začatí prehliadky a len za prítomnosti kukláčov, a to napriek tomu, že porada s obhajcom obvineného požíva ochranu dôvernosti komunikácie. Kukláči mali pri sebe navyše zapnuté vysielачky, ktorými neustále komunikovali.
2.6	neumožnenie podpisu zápisnice o prehliadke niektorým obhajcom	Niektorým z obhajcov nebolo vyšetrovateľkou umožnené podpísať zápisnicu o prehliadke priestorov. Dôvody pre takéto rozhodnutie poskytnuté neboli.
2.7	prehliadkou bol bezdôvodne oddialený výsluch J.Haščáka do nočných hodín	Načasovanie vznesenia obvinenia a následných procesných úkonov do podvečerných a neskorých nočných hodín vzbudzuje podozrenie, že OČTK takto postupovali zámerne, aby k výsluchu J.Haščáka došlo až v neskorých nočných hodinách, teda v čase, keď bude vyčerpaný.
2.8	nezaprotokolovanie námietok obhajoby	Vyšetrovateľka nepovolila obhajcom uviesť do zápisnice všetky námietky obhajoby k prehliadke. Vyšetrovateľka výslovne umožnila z prehliadky vyhotoviť zvukový záznam pre potreby obhajoby (toto je zachytené aj na samotnom zvukovom zázname). Neskôr v tlačí boli prezentované informácie, že si advokáti nahrávali prehliadku v rozpore s jej príkazom. Čo samozrejme nie je pravdivé tvrdenie.
2.9	únik informácií o prehliadke z prostredia OČTK do médií	Médiá boli o prehliadke informované vopred (niekoľko reportérov sa pred budovou Digital Park II nachádzalo ešte pred príchodom vyšetrovateľky, dokonca aj pred zadržaním J. Haščáka). Príkaz na prehliadku bol do začatia výkonu prehliadky chránený v režime ochrany utajovaných skutočností. K úniku informácií o prehliadke smerom k novinárom preto muselo dôjsť priamo z prostredia OČTK.
3	Väzba a CPZ	
3.1	nedodržanie 48 hod. lehoty na podanie návrhu na vzatie do väzby	J. Haščák bol de facto zadržaný už momentom začiatku výsluchu, na ktorý bol predvolaný v priestoroch PPZ - NAKA (faktické obmedzenie osobnej slobody). Návrh na vzatie do väzby bol podaný až po zákonom ustanovenej 48 hodinovej lehote. ŠTS na to vôbec nereflektoval.

3.2	absentovalo riadne odôvodnenie návrhu na väzbu	Návrh na väzbu bol prokurátorom odôvodnený len veľmi všeobecne - išlo o úvahy, ktoré nemali v trestnom spise žiadnu oporu. Neobsahoval žiadne konkrétne skutočnosti.
3.3		Nebola daná dôvodnosť vznesenia obvinenia a uznesenie o vznesení obvinenia nebolo náležite odôvodnené. Tento záver neskôr potvrdilo aj rozhodnutie Najvyššieho súdu.
3.4		Skutkový stav sa v konaní pred podaním návrhu na vzatie do väzby (od roku 2015/2016) nezmenil. OČTK boli naopak dlhé obdobie pred podaním návrhu nečinné. V čase podania návrhu na väzbu neexistovali žiadne také skutočnosti (ani staré, ani aktuálne zistené), ktoré by odôvodňovali vzatie J.Haščáka do väzby.
3.5	neexistencia kolúzných dôvodov	Skutok, ktorý je predmetom vyšetrovania sa mal, tak ako ho opisujú OČTK, stať 14 rokov pred podaním návrhu na vzatie do väzby. Tvrdenia OČTK o existencii rizika ovplyvňovania svedkov preto boli od začiatku iluzórne.
3.6		Vyšetrovanie sa začalo pred 6 rokmi - všetky podstatné úkony už boli vykonané, dôkazy zabezpečené, svedkovia vypočutí, OČTK boli navyše dlhodobo v konaní nečinné. Tvrdenia OČTK o nových dôkazoch sa ukázali ako nepravdivé. Potvrdil to aj Najvyšší súd pri preskúmaní rozhodnutia ŠTS o vzatí J.Haščáka do väzby a generálny prokurátor v rozhodnutí, ktorým zrušil obvinenie J.Haščákovi.
3.7		Údajné ovplyvňovanie svedkov J. Haščákom prostredníctvom médií bolo odôvodnené len vlastníckym podielom Penty v médiách. Nebolo zohľadnené ani len to, že J. Haščák nemá priamy dosah na činnosť novinárov, ani to, akým spôsobom médiá o kauze Gorila referujú. Podľa judikatúry dôvodom kolúznej väzby nemôže byť iba skutočnosť, že obvinený verejne prezentuje svoj odmietavý postoj k podozreniam voči nemu. Sloboda prejavu je jedným zo základných práv zakotvených v Ústave Slovenskej republiky. Od roku 2012 J. Haščák poskytol slovenským médiám len 3 rozhovory (Denník SME, časopis Forbes a aktuality.sk). Ani v jednom rozhovore neboli prezentované také skutočnosti, ktoré by zakladali údajnú obavu z ovplyvňovania svedkov či marenia vyšetrovania. Na druhej strane, o kauze Gorila vyšli v slovenských médiách tisíce článkov, komentárov či iných výstupov (od 12/2011 viac ako 14-tisíc výstupov). Väčšina z mediálnych výstupov mala voči J. Haščákovi negatívny charakter.
3.8		Návrh na väzbu bol odôvodňovaný aj tým, že J.Haščák podáva množstvo právnych podaní na súdy a iné inštitúcie, ktorými namieta nezákonnosť výstupov z ITP Gorila. OČTK teda výkon práva zo strany J.Haščáka pripisovali na jeho ujmu. Neexistuje racionálne zdôvodnenie, prečo by využívanie právnym poriadkom poskytnutých možností ochrany malo zakladať obavu z kolúzie.
3.9		ŠTS úplne ignoroval skutočnosť, že J.Haščák od r. 2012 aktívne spolupracuje s OČTK, zúčastňuje sa všetkých výsluchov a v trestných konaniach vypovedá.
3.10	väzba ako nátlak	Existuje podozrenie, že väzba J.Haščáka v kontexte ostatných procesných úkonov bola prostriedkom nátlaku na jeho osobu. Prakticky ihneď po jeho zadržaní mu bola ponúkaná spolupráca – "kajúcnictvo" .

3.11	cielený výber sudcu ŠTS zo strany OČTK	Súd, ktorý rozhodoval o väzbe J.Haščáka v prvom stupni nebol správne obsadený - v rozvrhu práce ŠTS neexistovali záruky na pridelenie sudcu tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania výberu sudcu zo strany OČTK. Podľa uverejneného rozpisu služieb (ktorý je zostavovaný približne 6 mesiacov vopred) bolo vopred známe, ktorý sudca a kedy bude o návrhoch na vzatie do väzby rozhodovať. Vhodným načasovaním procesných úkonov tak mohli OČTK ovplyvniť to, ktorému sudcovi prípadne rozhodovanie o väzbe. To sa podľa nášho názoru aj stalo. Vzhľadom na okolnosti ako vyšetrovatelka dohadovala výsluch, na ktorom bol J. Haščák zadržaný, je zrejmé, že tu existoval záujem, aby k zadržaniu došlo práve v čase, kedy mala službu sudkyňa P. Záleská.
3.12	nedostatočný čas obhajoby na preštudovanie spisu	ŠTS obhajcom obvineného neumožnil efektívny výkon práva na obhajobu - študovanie spisu pred výsluchom obvineného o rozhodnutí na vzatie do väzby súd povolil len na 1 hodinu. To objektívne nepostačovalo na oboznámenie sa so spisom ktorý mal (v danom čase) približne 2000 strán.
3.13	neumožnenie účasti obvineného na výsluchu spoluobvinenej	ŠTS neumožnil J.Haščákovi a jeho obhajcom účasť na výsluchu spoluobvinenej D. Arpášovej. Účasť obhajcu obvineného na úkonoch, ktorých výsledok môže byť použitý ako dôkaz v konaní pred súdom možno v zmysle trestného poriadku zamietnuť "iba ak vykonanie úkonu nemožno odložiť a obhajcu o ňom vyrozumieť."
3.14	nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia o väzbe	Rozhodnutie ŠTS o väzbe bolo vo vzťahu k existencii väzobných dôvodov nedostatočne odôvodnené a bolo svojvoľné.
3.15		Jedna zo skutočností, prečo mal byť J.Haščák vzatý do väzby podľa ŠTS mala byť aj skutočnosť, že v súvislosti s kauzou Gorila uplatňuje svoje práva prostredníctvom podaní na súdy a OČTK. V demokratickom právnom systéme takýto názor súdu nemá svoje miesto. Výkon práv a slobôd nemôže byť v právnom štáte nikomu na ujmu.
3.16	dehonestujúce podmienky v CPZ	Podmienky v cele predbežného zadržania (CPZ) boli dehonestujúce a vyčerpávajúce. Svetlo v cele svietilo 24 hodín denne. Od zadržania až do ďalšieho dňa J. Haščák nedostal žiadnu stravu. Rovnako v deň výsluchu na ŠTS mu neboli poskytnuté raňajky a nedostal ani obed a ani večeru. J.Haščákovi nebolo umožnené vykonať osobnú hygienu, keďže vyšetrovatelka znemožnila obhajcom priniesť mu do CPZ čisté oblečenie a prostriedky osobnej hygieny.Nebolo umožnené ani prevzatie liekov. Pri druhom pokuse doručiť lieky a hygienické potreby sudkyňa odmietla žiadosti vyhovieť s odkazom obhajkyne, že „CPZ nie je hotel“.
3.17	obmedzovanie fyzických aktivít vo väzbe	J. Haščákovi bola zamietnutá žiadosť o pridelenie práce. Zamietnutie žiadosti o pridelenie práce bolo odôvodnené tvrdením, že návštevy advokátov by mu vykonávanie práce znemožňovali. Vo väzbe neboli J.Haščákovi umožnené ani žiadne aktivity mimo cely. Cieľom bolo, aby strávil v cele čo najviac času.
3.18	obmedzovanie mentálnych aktivít vo väzbe	J. Haščákovi bola zamietnutá aj požiadavka na štúdium/čítanie kníh. V dobe jeho uväznenia bola v knižnici ÚJV Ilava po celý čas jeho väzby údajne vykonávaná inventúra. Zabezpečenie kníh obhajcami nebolo umožnené.

3.19	narušovanie spánkového režimu	J. Haščákovi nebol počas pobytu vo väzbe umožnený nepretržitý spánok. V hodinových prípadne polhodinových intervaloch bol budený väzenskou strážou, a to hlukom a svetlom. Takýto postup viedol k spánkovej deprivácii. Ako riešenie mu boli ponúknuté lieky na spanie, ktoré J. Haščák odmietol užívať.
3.20	sociálna izolácia	J. Haščák bol na cele v priebehu väzby umiestnený sám a to v bezpečnostnej cele, kde bol nábytok pevne pripútaný k podlahe.
3.21	obmedzovanie kontaktu s blízkymi	J. Haščák nemal povolené žiadne telefonáty. Ani s mamou.
3.22	porušenie listového tajomstva	Korešpondencia J. Haščáka adresovaná do a z ÚVV Ilava bola bezdôvodne zadržovaná. List, ktorý poslal synom na vianoce im vyšetrovatelka doručila na Veľkú noc. Ku dnešnému dňu nebola doručená všetka korešpondencia. Vyšetrovatelka ignoruje urgencie o doručenie korešpondencie. Ide najmä o listy jeho maloletým synom.
3.23	dioptrické okuliare	J. Haščákovi nebolo umožnené prevziať dioptrické okuliare na čítanie, a to počas celej doby väzby.
4	Zaujatosť OČTK a súdu	
4.1	dozorový prokurátor Ondrej Repa	Zaujatosť dozorujúceho prokurátora O. Repu J. Haščák namietal z niekoľkých objektívnych dôvodov. O. Repa pracoval počas štúdia na vysokej škole v advokátskej kancelárii spolu s niektorými obhajcami J. Haščáka, pričom s jedným z nich mal nie priateľský vzťah. Napriek uvedeným pochybnostiach o nezaujatosti O. Repu vo vzťahu k obhajcom J. Haščáka O. Repa z konania vylúčený nebol.
4.2	účelové samonámietnutie sa zo strany dozorového prokurátora	V priebehu trestného konania O. Repa podal námietku zaujatosti napokon aj sám, hoci sa za zaujatého nepovažoval. Následne aj Generálny prokurátor SR konštatoval, že samonámietka O. Repu bola podaná v rozpore s trestným poriadkom, nakoľko tento podanie námietky zaujatosti, v ktorej sa konštatuje nezaujatosť nepozná.
4.3	vyšetrovatelka Martina Babacsová nerozhodla o námietke zaujatosti podanej voči nej	Vyšetrovatelka konala v trestnom konaní spôsobom, ktorý vzbudzoval pochybnosti o jej nezaujatosti. Dôvody jej zaujatosti boli takého charakteru, že v súlade s trestným poriadkom nebolo možné, aby o podanej námietke zaujatosti nerozhodla. Napriek tomu vyšetrovatelka J. Haščáka len upovedomila o tom, že o námietke zaujatosti konať nebude.
4.4	sudkyňa ŠTS Pamela Záleská	V priebehu konania ŠTS o väzbe došlo k niekoľkým únikom informácií z trestného konania, pričom prvou informovanou osobou bola novinárka M. Tódová majúca blízky vzťah k sudkyni P. Záleskej. Konanie P. Záleskej vykazovalo aj ďalšie znaky zaujatosti vo vzťahu k J. Haščákovi. Konaním P. Záleskej bol J. Haščákovi sťažený výkon práva na obhajobu.

4.5	špeciálny prokurátor - Daniel Lipšic	Špeciálny prokurátor D. Lipšic bol ešte tesne pred nástupom do funkcie špeciálneho prokurátora jedným z advokátov pôsobiacich v advokátskej kancelárii, kde bol klientom aj J. Haščák. Osoby pôsobiace vrámci skupiny PENTA sa v priebehu prehladky priestorov v budove Digital Parku II dňa 1.12.2020 telefonicky radili s D. Lipšicom o jej priebehu. Vzťah D. Lipšica k J. Haščákovi bol pred spoluprácou na pozícii advokáta a klienta veľmi vyhranený. Na účely usporiadania vzájomných vzťahov J. Haščák a D. Lipšic uzatvorili zmluvu (tzv. Dohodu o neútočení), ktorou sa zaväzovali k vzájomnej spolupráci v rámci stanovených podmienok a k urovnaniu súdnych sporov. Do dnešného dňa sa D. Lipšic na adresu J. Haščáka vyjadruje neprimerane, čím opakovane prejavuje svoju zaujatosť k osobe J. Haščáka. Napriek týmto skutočnostiam sa z úkonov vo veci J. Haščáka nevytlúčil a osobne v jeho veci koná (podal napr. ministerke spravodlivosti podnet na podanie dovolania voči rozhodnutiu o väzbe J. Haščáka).
5	Prietahy v konaní	
5.1	prietahy	Prietahy v konaní sú v prípade J. Haščáka opakované. Dozorový prokurátor v niektorých prípadoch o jeho žiadostiach / sťažnostiach rozhodoval aj niekoľko mesiacov.
6	Výsluchy svedkov	
6.1	nevypočutie kľúčového svedka	Dôvodnosť trestného stíhania ako aj obvinenia J. Haščáka OČTK odvodzujú zo spravodajskej informácie Ivety Šimonovej - údajne príslušníčky Slovenskej informačnej služby. Hoci je nepochybné, že obsah spravodajskej informácie nemôže byť použitý ako dôkaz v žiadnom trestnom konaní (spravodajská informácia neobsahuje zdroj informácie ani žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by jej pravdivosť bolo možné overiť), táto kľúčová svedkyňa nebola doposiaľ vypočutá (napriek opakovaným žiadostiam obhajcov). OČTK sa odvolávajú na nemožnosť zbaviť ju mlčanlivosti. OČTK však I.Šimonovú nevypočuli ani ku skutočnostiam, na ktoré sa zbavenie mlčanlivosti nevyžaduje (ako to urobili napr. pri svedkovi Petrovi Tóthovi).
6.2	neoznamovanie mien svedkov pred výsluchom	Informácia o výsluchu svedkov v trestnom konaní bola obhajcom J. Haščáka vo väčšine prípadov poskytovaná bez oznámenia mena svedka, ktorý mal na danom výsluchu vypovedať. Táto okolnosť zakladá porušenie práva na obhajobu. Kým OČTK sa na výsluchy mohli dopredu pripraviť, obhajoba J. Haščáka sa s menom vypočúvaného svedka prvýkrát oboznámila až v momente uskutočnenia výsluchu.
6.3	selektívny prístup k svedeckým výpovediam	Výsluchy svedkov neboli zo strany OČTK hodnotené objektívne, napriek tomu, že majú OČTK povinnosť vykonávať dokazovanie tak, aby boli objasňované tak skutočnosti v prospech ako aj v neprospech obvinenej osoby. OČTK si však vo svojich uzneseniach dezinterpretovali výpovede tak, aby vyznievali v neprospech J. Haščáka.
6.4	nevypočúvanie svedkov počas väzobného stíhania J. Haščáka	Napriek deklarovaniu hrozby kolúzneho správania J. Haščáka, OČTK počas prvého mesiaca po vznesení obvinenia nevypočuli ani jedného svedka (aj keď o to J. Haščák opakovane žiadal).

6.5	vypočúvanie svedkov, ktorí k veci zjavne nemohli nič uviesť	Namiesto vypočúvania svedkov k samotnému predmetu trestného stíhania OČTK vypočúvali svedkov, ktorí k veci zjavne nič uviesť nemohli - napr. "univerzálny" svedok L. Makó a vyšetrovateľ P. Juhás. Námiety obhajcov ohľadne toho, že výpoveď vybočuje z rámca trestného stíhania, boli vyšetrovateľkou zamietnuté. Zároveň vyšetrovateľka zamietla otázky obhajcov na svedkov ku skutočnostiam o ktorých títo svedkovia vypovedali. Výpovede svojím obsahom budili dojem, že boli vopred pripravené a skoorinované s OČTK. Svedkovia Juhás a Makó vypovedali o skutočnostiach, ktoré s predmetným trestným stíhaním nijako nesúviseli. Obaja vypovedali o tom, čo im povedal už nebohý F. Böhm. Svedecké výpovede Juhása a Makóa o tvrdeniach nebohého Böhma si ale navzákom odporovali. Špeciálny prokurátor pravdepodobne z tohto dôvodu selektívne založil do dovolacieho konania len výpoveď Makóa, zatiaľčo výpoveď P. Juhása do dovolacieho spisu nezaložil.
7	Zaistenie vecí	
7.1	odňatie zjavne nesúvisiacich vecí	J. Haščákovi bolo v priebehu prehliadky priestorov ako aj v priebehu osobnej prehliadky odňatých niekoľko vecí. Napriek tomu, že odňatie vecí je dôvodné iba v prípade, ak odnímaná vec môže súvisieť s predmetným trestným stíhaním, J. Haščákovi boli odňaté veci, ktoré s trestným stíhaním nesúvisia a to napriek tomu, že J. Haščák túto skutočnosť opakovane namietal.
7.2	zadržiavanie protiprávne odňatých vecí	Nakoľko bol priebeh prehliadok nezákonný, aj zaistenie všetkých vecí následne malo byť vyhodnotené ako nezákonné a odňaté veci mali byť J. Haščákovi vrátené. Do dnešného dňa sa tak nestalo, a to napriek tomu, že obvinenie bolo rozhodnutím Generálneho prokurátora SR zrušené.
7.3	oneskorené upovedomenie obhajcov o procesných úkonoch	Veci zaistené pri osobnej prehliadke boli následne vydané OČTK v priestoroch ÚVV Ilava. Obhajcovia J. Haščáka boli o úkone vydania vecí informovaní len niekoľko hodín pred uskutočnením úkonu, pričom sa z tohto dôvodu väčšina z nich úkonu zúčastniť nestihla. Úkonu sa nakoniec zúčastnil len jeden z obhajcov J. Haščáka, ktorý bol v tom čase náhodou v ÚVV Ilava.
8	Nahliadanie do spisu	
8.1	odmietanie prístupu k celému spisu	Obhajcom J. Haščáka bola niekoľkokrát zo strany OČTK zamietnutá žiadosť o nahliadanie do utajovanej časti spisu. V utajovanej časti spisu pritom boli aj skutočnosti / dokumenty, na ktorých utajovanie nebol objektívny dôvod.
8.2	predloženie neúplného spisu	OČTK k návrhu na vzatie do väzby J. Haščáka nepripojili celý spis vedený v trestnom konaní (resp. jeho utajovanú prílohu).
8.3	porušenie administratívnej aj objektivej bezpečnosti	Pri nahliadaní do spisu boli porušené ustanovenia na úseku ochrany utajovaných skutočností a to tak vo vzťahu k administratívnej (vo vzťahu k spôsobu vyhotovovania a podstatných náležitostí zápisnice, ktorá obsahuje utajované skutočnosti) ako aj objektivej (boli porušené podmienky nahliadania do spisu, ktorý obsahuje utajované skutočnosti) bezpečnosti.

9	Komunikácia štátnych orgánov smerom k verejnosti	
9.1	verejné vyhlásenia Daniela Lipšica	D.Lipšic sa niekoľko krát verejne vyjadroval k trestnému prípadu a menovite k J. Haščákovi neprimeraným spôsobom. Toto porušenie D. Lipšica je o to závažnejšie, že D. Lipšic mal byť z konaní týkajúcich sa J. Haščáka vylúčený pre zaujatosť k jeho osobe.
9.2		D. Lipšic svojimi vyjadreniami vo vzťahu k J. Haščákovi porušuje aj povinnosti vyplývajúce mu z jeho predchádzajúceho postavenia advokáta a to najmä v súvislosti s porušením advokátskej mlčanlivosti.
9.3	úniky informácií z prostredia OČTK	Vyšetrovateľka podala na obhajcov J. Haščáka podnet na disciplinárne konanie, a to opakovane. K podnetu nepriložila ani jeden dôkaz. V podnete dokonca niektoré skutočnosti zámerne skreslila a niektoré opomenula uviesť. Médiá boli o podaní a obsahu prvého podnetu informované skôr ako samotná Slovenská advokátska komora. Je zrejmé, že cieľom podnetu bolo len verejne diskreditovať obhajcov, ktorí sa o obsahu podnetu dozvedeli až s odstupom niekoľkých dní.
9.4		V priebehu trestného konania uniklo vo vzťahu k médiám niekoľko neoficiálnych informácií o vedení a priebehu trestného konania, vrátane úniku obsahu informácie o utajovanej skutočnosti.